

Uwagi

do projektu Regulaminu Okręgowego Zjazdu Lekarzy WIL zgłoszonego do rozpatrzenia przez LI
Okręgowy Zjazd Lekarzy WIL

Uwagi ogólne

Projekt został przedłożony przez Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej. Wbrew wcześniejszym zapowiedziom, nie został przedstawiony członkom Okręgowej Rady Lekarskiej, nie został przez Radę omówiony i przegłosowany, nie podlegał zatem standardowej konsultacji w takim kształcie, w jakim przedstawiane były wszystkie poprzednie znaczące projekty.

Warto zaznaczyć, że w dotychczas obowiązującym, uchylanym w §2 Uchwały Regulaminie (uchwała Zjazdu w 2019r) Prezydium ORL uzyskało kompetencje przedstawiania projektu regulaminu **každorazowo** przygotowywanego **na każdy z kolejnych Zjazdów**. Przedstawienie projektu Regulaminu mającego permanentną ważność wymagałoby właśnie uchwały ORL, jako organu posiadającego ustawowy obowiązek prowadzenia spraw Izby pomiędzy zjazdami.

Co chyba ważniejsze- **projekt nie zawiera uzasadnienia**, co stoi w sprzeczności zarówno z normami, które kreuje sam projekt, jak też dobrymi powszechnie uznanymi praktykami legislacji.

Uwagi szczegółowe

1. W §1:

- a) zastrzeżenie budzą projektowane zapisy w ust.2- 14 dniowe powiadomienie o Zeździe i 7 dni przed Zjazdem udostępnienie materiałów. Terminy są zbyt krótkie, jak na tempo życia delegatów, będących w końcu reprezentantami jednych z najbardziej zapracowanych zawodów. Obecne regulacje zakładają wartości dwukrotnie wyższe, czyli odpowiednio 30 i 14 dni. I tak należałoby pozostawić.
- b) ust 14, przewidujący zwołanie Okręgowego Zjazdu lekarzy w formie hybrydowej. Przypomnieć należy, że w związku z brzmieniem przepisu art.18 ustawy o izbach lekarskich, gdyby w oznaczonym w zawiadomieniu miejscu i czasie nie zgromadziło się przynajmniej 50% delegatów, Zjazd taki nie byłby władny podjąć żadnej uchwały (kryterium obecności ponad połowy członków organu- *obecność jest jednością czasu i miejsca*). Jest to dalszy ciąg dyskusji jaka się toczy od czasu, kiedy uchwałą okręgowego Zjazdu lekarzy przeprowadzonego pod rządami ustawy covidowej zezwolono na prowadzenie obrad przez Okręgową Radę Lekarską działającą formie hybrydowej. Zaznaczyć należy powagę uchwał podejmowanych przez Okręgowy Zjazd Lekarzy i możliwość ich kwestionowanie, zarówno przed sądami powszechnymi, jak i przed

Sądem Najwyższym w trybie art.19 ust.1 ustawy o izbach lekarskich, czy też przed Trybunałem Konstytucyjnym.

2. W §2 :

- a) projektowany przepis ust.1 pkt 1) sugeruje, iż propozycja porządku obrad okręgowego zjazdu może pochodzić od Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej. Jest to kompetencja całej Okręgowej Rady Lekarskiej. Jest to niezwykle ważne w kontekście ustawowego zastrzeżenia, iż np. nadzwyczajny okręgowy zjazd lekarzy debatuje wyłącznie nad sprawami, dla których był zwołany. Ponieważ Zjazd zwołuje Okręgowa Rada Lekarska, to właśnie ona powinna mieć wyłączne prawo proponowania porządku obrad;
- b) w ust.10 – głos delegata składany na piśmie do protokołu. Należy albo zrezygnować z konieczności wniesienia głosu do końca posiedzenia, albo wobec możliwego braku wydrukowania pisma podczas obrad umożliwić złożenie go w formie dokumentowej lub elektronicznej -z adresu mailowego będącego w bazie Zjazdu.

3. Najbardziej kontrowersyjną materią, jaka objęta byłaby projektowaną uchwałą jest tryb podejmowania uchwał opisany w §3. I tak:

- a) określony w ust.1 próg 20 delegatów, jako grupy uprawnionej do złożenia projektu uchwały jest nieracjonalnie wysoki. Stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności. Ten wymóg byłby w różnym stopniu możliwy do spełnienia przez delegatów o różnym stażu pracy w Izbie i przez to naruszałby *de facto* zasadę równości;
- b) uporządkowania wymaga również przewidziany w ust.1 katalog podmiotów szczególnie legitymowanych do złożenia projektu uchwały. Projekt wymienia: organy Izby, Prezesa Okręgowej Rady Lekarskiej, Okręgową Komisję Wyborczą, Przewodniczącego Zjazdu oraz Komisję Uchwał i Wniosków. O ile uprawnienie przewidziane dla organów Wielkopolskiej izby lekarskiej wydaje się być zrozumiałe (podnosi rangę projektu), o tyle doprecyzowania wymaga, czy organy mają prawo złożyć projekt w każdej sprawie, czy jedynie związanej z ich właściwością: tzn. czy Komisja Rewizyjna ma prawo złożyć projekt o dowolnej materii, czy też tylko związanej z gospodarką Izby. Dalej analogicznie – czy Okręgowy Rzecznik lub Okręgowy Sąd Lekarski mają prawo złożyć projekt w wolnej materii czy też jedynie dotyczące odpowiedzialności zawodowej;
- c) zupełnie zaś zbędne i nieuzasadnione jest przyznanie szczególnej legitymacji Okręgowej komisji Wyborczej. Okręgowa Komisja Wyborcza jest ciałem mającym stosować prawo, a nie kreować przepisy prawa. Prezes Okręgowej Rady Lekarskiej przy zmniejszonym wymogu co do liczby delegatów władnych złożyć wnioski o podjęcie uchwały, z pewnością nie napotka żadnych trudności w złożeniu projektu uchwały, a sam fakt podpisu pod projektem Prezesa ORL wystarczająco podnosi rangę projektu;
- d) w ust.3: jeśli treść składanego projektu nie mieści się na pierwszej kartce formularza, należy zrezygnować z przepisywania dalszej części tekstu na następne kartki formularza i pozostawić wyłącznie wymóg złożenia projektu formie elektronicznej;

- e) w ust.4: projekt uchwały dotyczącej gospodarki finansowej podlegałby zgłoszeniu na siedem dni przed terminem OZL. Wielokrotnie zdarza się i jest to bezsporne prawo delegatów, iż uchwały dotyczące gospodarki finansowej podejmuje się wskutek zdarzeń zachodzących na Zjeździe (np. sprawozdanie Skarbnika lub dyskusja nad budżetem Izby). Sztywny wymóg zmuszający do zgłoszenia projektu uchwały dotyczące gospodarki finansowej koniecznie przed Zjazdem pozbawia delegatów prawa zareagowania na ww. zdarzenia zachodzące na Zjeździe. Racjonalny byłby za to wymóg zasięgnięcia przed głosowaniem opinii Skarbnika;
- f) w ust.5: niezasadne jest zupełnie zwalnianie projektów uchwał zgłoszonych przez podmioty inne niż delegaci z obowiązku sporządzenia uzasadnienia. Taki zapis w projekcie dowodzi jedynie braku rozeznania co do funkcji, jaką w projektach aktów legislacyjnych pełnią uzasadnienia. Uzasadnienie jest wyrazem zasady transparentności w procesie stanowienia prawa. Poza tym-co niezmiernie ważne- w sytuacji poszukiwania wykładni przepisu uzasadnienie projektu jest niezwykle istotne jak chodzi o dociekanie intencji, czy woli prawodawcy. Uzasadnienie projektu nie jest „grzecznością” czynioną delegatom;
- g) ust.6 zadanie drugie: dyskusyjne wydaje się wyposażanie komisji uchwał i wniosków w uprawnienie stwierdzania, że złożony projekt „*jest w sposób oczywisty nieuzasadniony*”. Wątpliwości co do merytorycznej wartości złożonych projektów Komisja może spuentować w postaci negatywnej rekomendacji przedstawionej Zjazdowi. Samo sformułowanie „oczywistego braku uzasadnienia projektu”, tak samo zresztą jak pojęcie „rażącego naruszenia obowiązującego prawa” jest sformułowaniem nieostrym, naruszającym zasady określoności przepisów prawa. O tym, czy projekt jest uzasadniony, czy nieuzasadniony ostatecznie decyduje Zjazd w głosowaniu. Tworzenie dodatkowego mechanizmu przywracania projektu do pracy pod warunkiem zebrania podpisów poparcia 45 delegatów jest tworzeniem pozornej tylko możliwości ponownej walidacji projektu z dodatkowo nieracjonalnie wygórowanym poziomem niezbędnego poparcia. W przypadku zamieszczenia jednak ostatecznie tego przepisu (funkcjonuje on również w Regulaminie KZL) należałoby uzupełnić przepis jedną z funkcjonujących w przepisach prawa definicji „oczywistej bezzasadności”, zaadaptowaną do warunków czynności składania projektu uchwały, z jednoczesnym znaczącym obniżeniem progu liczby podpisów pod ponownym wnioskiem;
- h) ustępy 7 i 8 regulować mają tryb zgłaszania poprawek do projektów uchwał, apeli i stanowisk. Z treści tych ustępów wynika, iż do projektów poprawek aktów zgłaszanych w trakcie OZL stosuje się przepisy ustępu siódmego, a do projektów złożonych przed OZL- przepisy ustępu ósmego. W takiej sytuacji, przepis ust. 7 jest zupełnie niezrozumiały z prostego powodu: zobowiązanie delegatów, aby zgłaszali poprawki na piśmie w nieprzekraczalnym terminie 1 godziny od terminu składania projektów uchwał wymagałby zarządzenia przerwy i obwieszczenia wszystkim delegatom treści wszystkich zgłoszonych projektów – co jest technicznie niewykonalne bez wyposażenia wszystkich delegatów w elektroniczne czytniki tekstów podpisane pod serwer z zasobem tych projektów. Również i w tym ustępie – nieuzasadnione wyłączenie tego obowiązku projektów poprawek składanych przez Prezesa ORL, OROZ i Przewodniczącego Zjazdu;

4. W §4 :

- a) w ust.11 zastrzeżenia budzi zbyt wysoko określony wymóg liczby delegatów (45 osób) mogących wnieść o reasumpcję głosowania;
- b) w ust.13 zastrzeżenia budzi proponowana treść: „OZL nie ingeruje w wykonywane zadania w ramach prac Komisji Wyborczych oraz pozostawia im prerogatywę interpretowania przepisów dotyczących tych procesów.” W treści przepisu „komisje wyborcze” określone są w liczbie mnogiej, co budzi wątpliwości co do tego, kto jest adresatem tej normy, gdyż podczas Zjazdu działa tylko jedna komisja wyborcza (Okręgowa komisja Wyborcza), której prace wspierane są przez komisje skrutacyjne.

Możliwe jest też działanie w trybie nadzoru przez Krajową Komisję Wyborczą, co dodatkowo utrudniłoby realizację przepisu, gdyż obie komisje niekoniecznie muszą mieć takie same zdanie co do interpretacji przepisów. Tak sformułowany przepis zablokowałby wówczas wybory na Zjeździe. O ile brak uprawnienia Zjazdu do ingerowania w prace OKW jest zrozumiały i słuszny, to brak jest w przepisach ustawy o izbach lekarskich lub w Regulaminie wyborów podstawy swego rodzaju „superkompetencji” OKW do wyłącznej interpretacji przepisów. Opinia komisji wyborczej jest niezwykle ważną opinią, niemniej ostateczną decyzję co do procesu wyborczego na Zjeździe powinien podejmować sam Zjazd. Co więcej, wyłączna prerogatywa OKW interpretowania przepisów dotyczących tych procesów może sugerować brak uprawnienia delegatów do dyskusowania nad interpretacją przepisów ustawy oraz Regulaminu wyborów, co z kolei w oczywisty sposób naruszałoby prawo do dyskusji na Zjeździe.

5. W §5 ust.5 pkt 2)-zakres zadań Komisji Uchwał i Wniosków. Komisja o takich uprawnieniach, jakie zaprojektowano w projekcie z pewnością nie może mieć ustalonego minimum liczebności składu na poziomie jedynie 3 osób. Co ważniejsze, zdecydowanie wadliwy jest zapis w podpunkcie b) odbierający Zjazdowi prawo przesunięcia w uzasadnionych wypadkach terminu składania projektów, a pozostawiający z kolei taką kompetencję Komisji Uchwał i Wniosków.

Poznań, 27 lutego 2026r

Andrzej Cisło

Delegat na LI OZL, członek Okręgowej Rady Lekarskiej WIL